

**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 27 oktober 2020  
No. 2020-29694  
Portefeuillehouder Jongen  
Organisatieonderdeel Sociaal**

**ARTIKEL 47 VRAGEN**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 26 oktober 2020

**Betreft:** Art. 47 vragen van Partij van de Arbeid inzake Tyltyschool de Maasgouw

Geacht college,

Op maandag 16 november bespreekt de Tweede Kamer Commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap onder andere het agendapunt "reactie op verzoek commissie over aanpak TLV-fraude op Tyltyschool de Maasgouw in Zuid-Limburg en uitzending Reporter Radio"<sup>1</sup>. U kunt zich voorstellen dat onze fractie schrikt van het woord "fraude" en hierover vragen heeft.

Het woord "fraude" lijkt te slaan op het voorgestelde *terugbetalingsconstruct* als oplossing voor de bekostigingsproblematiek. De school heeft hierover met de samenwerkingsverbanden primair onderwijs Zuid-Limburg afspraken gemaakt, die gevolgen hebben voor de ouders: een deel van hun zorgbudget wordt gevorderd om zorg binnen het onderwijs te kunnen bekostigen<sup>2</sup>.

Het voorgestelde construct bestaat eruit om bij een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) de categorie 'hoog' te vermelden: de school ontvangt extra zorggelden voor leerlingen met een ernstige meervoudige beperking (EMB) en betaalt het verschil tussen categorie 'hoog' en 'laag' terug aan het samenwerkingsverband. Om dit 'gat' te dichten wordt van de ouders gevraagd een deel van het PGB van het ernstig meervoudig beperkte kind om het onderwijs te kunnen bekostigen. Kortom: geld van het Rijk, verkregen door de TLV-hoog indicatie stroomt naar het samenwerkingsverband en er gaat zorggeld (een persoonsgebonden budget, aangevraagd door, en toegekend aan de ouders) naar onderwijs. Volgens Reporter Radio betekent dit concreet dat leerlingen dus eerst in de 'hoge' bekostigingscategorie worden geplaatst, en nadat het EMB-geld binnen is, worden de leerlingen teruggeplaatst in een lage categorie<sup>3</sup>.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Bent u op de hoogte van de bespreking van deze casus in de Tweede Kamer Commissie OCW? Klopt het dat deze casus naar aanleiding van Kamervragen binnen de commissie wordt besproken? Wat vindt u ervan dat een Maastrichtse school gekoppeld wordt aan "TLV-fraude"?
2. Sinds wanneer bent u op de hoogte van deze casus?
3. Over hoeveel kinderen en hoeveel geld gaat het hier?
4. Waarom heeft u de Maastrichtse raad niet op de hoogte gebracht van deze casus?
5. Waarom wordt er gesproken over fraude? Bent u het eens met deze bewoording? Waarom wel of niet? Hoe zou u de casus uitleggen?

<sup>1</sup> Zie: [https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A03048](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A03048)

<sup>2</sup> Zie ook: [https://www.limburger.nl/cnt/dmf20190612\\_00109800](https://www.limburger.nl/cnt/dmf20190612_00109800)

<sup>3</sup> Zie: <https://www.nporadio1.nl/reporter-radio/onderwerpen/51755-2020-02-09-ernstig-meervoudig-beperkte-kinderen-willen-ook-naar-school> (vanaf minuut 20)

6. Heeft u contact met de minister over deze casus? Bent u betrokken geweest bij de communicatie tussen ambtenaren van het ministerie en de school en samenwerkingsverbanden?
7. Volgens de brief van de minister is er een brief ontvangen van een ouder en van de ouderraad van de school. Bent u in gesprek geweest met ouders en/of de ouderraad van deze school? Zo ja, wat is of was uw insteek van dit gesprek/deze gesprekken? Wat zijn de (voorlopige) uitkomsten van deze gesprekken?

Reporter Radio besteedde aandacht aan deze casus in haar uitzending van 9 februari 2020. Hierin noemt Wim Ludeke van LECSO (Landelijk Expertisecentrum Speciaal Onderwijs) de constructie “onethisch”. Het samenwerkingsverband verklaart de constructie met instemming van het Ministerie van OCW toe te passen, het Ministerie ontkent dat het hiermee heeft ingestemd<sup>4</sup>.

8. Kunt u toelichten – in begrijpelijke taal – wat het terugbetalingsconstruct inhoudt? Klopt het dat dit construct alleen in Zuid-Limburg wordt toegepast? Zo ja, wat is hiervoor de reden? Zo nee, heeft u contact gezocht met andere gemeenten die dezelfde constructie hanteren?
9. Zijn de ouders van leerlingen van deze school op de hoogte gebracht van dit terugbetalingsconstruct? Worden zij over de werking hiervan actief geïnformeerd en zo ja, door wie?
10. Heeft het samenwerkingsverband deze constructie met instemming van het Ministerie van OCW in gang gezet? Zo ja, kunt u dit aantonen? Zo nee, waarom verklaart het samenwerkingsverband dit dan wel?
11. In een brief van Minister Slob aan de Tweede Kamer schrijft hij – verwijzend naar Tylytschool de Maasgouw dat “het erop leek dat het samenwerkingsverband zich niet hield aan de uitgangspunten van mijn brief in december”<sup>5</sup>. Kunt u toelichten waarom het erop leek dat het samenwerkingsverband zich niet hield aan de uitgangspunten van de minister?
12. Wat is uw reactie op de uitspraak dat deze constructie onethisch is?

Wij kunnen ons voorstellen dat het een ingrijpende verandering betreft, die als gevolg van de landelijke herfinanciering voor scholen, voor gemeenten, maar zeker voor ouders en leerlingen veel gevolgen heeft. Een verandering waarover met alle partijen gesproken moet worden.

13. Hoe is het proces van medezeggenschap voorgegeven in deze casus? Is de Medezeggenschapsraad van Tylytschool de Maasgouw geconsulteerd voor deze beleidswijziging? En de Ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband? Wat waren de conclusies/aanbevelingen van deze raden?
14. In het advies ‘Steeds Inclusiever’ van de Onderwijsraad<sup>6</sup> betoogt de Onderwijsraad dat samenwerkingsverbanden de taak zouden moeten hebben om scholen te helpen bij het organiseren van zwaardere ondersteuning, waarbij de behoefte van het kind moet gelden als uitgangspunt, en niet het financiële belang. Bent u van mening dat bij bovenstaand beschreven terugbetalingsconstruct tussen school en samenwerkingsverband én een te vorderen bijdrage van ouders de behoefte van het kind als uitgangspunt geldt? Waarom wel of niet?
15. De minister schrijft dat het de ouders zijn die over de daadwerkelijke inzet van de zorgindicatie van hun kind gaan. Waarom is de school van mening dat het vorderen van PGB’s rechtmatig is? Deelt u die mening en kunt u dat motiveren?
16. Hoe is de school van plan om te gaan met ouders die geen zorgbudget willen en/of kunnen bijleggen?

Als raad hebben we vorig jaar de Maastrichtse Onderwijsvisie vastgesteld: hierin hebben we het inrichten van de ondersteuning en zorg op school, samen met alle stakeholders, tot belangrijk thema gemarkeerd. De ambities die we in deze visie uitspreken vragen transformaties van bestaande systemen en wellicht ook ‘out of the box’ denken. Uiteraard alleen binnen de kaders van rechtmatigheid en doelmatigheid. Zuid-Limburg is aangewezen als inspiratieregio binnen het programma ‘Met ándere ogen’<sup>7</sup>.

17. Is het in alle gevallen vermelden van de categorie ‘hoog’ bij een TLV wat u betreft onderdeel van de ontwikkelingen binnen de inspiratieregio en het programma ‘Met ándere ogen’?

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Kamerstuk 31497 nr. 344: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31497-344.html>

<sup>6</sup> Zie: <https://www.onderwijsraad.nl/publicaties/adviezen/2020/06/23/steeds-inclusiever>

<sup>7</sup> <https://www.aanpakmetandereogen.nl>

18. Het terugbetalingsconstruct wordt nu alleen in het primair onderwijs toegepast. Wordt dit construct ook in het voortgezet onderwijs toegepast en zo ja, op welke termijn?
19. Kunt u toezeggen dat u de raad vanaf nu op de hoogte houdt van deze casus én de voortgang van de bekostigingsproblematiek en mogelijke oplossingen?

Met vriendelijke groet,

Maren Slangen  
PvdA